

נספח ד': ריכוז תגובות שהתקבלו מן הציבור

הועדה לבחינת קוד ממשל תאגידי

סיכום תגובות הציבור העיקריות לקול הקורא

תגובה א'

- מציינים כי הרכב הועדה אינו מאוזן, וכי ה'בעיות האמיתיות מהשטח' אינן מקבלות ביטוי ראוי בדיוני הועדה. מבקשים כי נציגיהם יצורפו לועדה.
- מבקשים קיום שימוע ציבורי להמלצות הועדה.
- מציינים כי קיימת התנגשות בין הוראות חוק לבין המלצות הועדה, וכי הועדה אינה יכולה ל"החליף את משרד המשפטים בהכנת חוק חברות חדש".
- הועדה מאמצת כללים שגובשו בסביבות משפטיות זרות שאינן בהכרח דומות לישראל, ובעצם מאמצת בצורה סלקטיבית הוראות דין זר.

תגובה ב'

- ככלל טוען כי חוק החברות הינו מספק לצורך שמירת האינטרסים של משקיעים, הן בעניין מינויים של שני דח"צים והן בעניין עסקאות עם בעלי שליטה.
- ההצעה לחייב את כל החברות הישראליות ברוב דירקטורים בלתי קשורים הינה הצעה מחמירה ביותר שלה מספר חסרונות. היא מהווה הפקעה של השליטה מידי בעל השליטה שלו יש זכות קניין כלכלית שאין להפקיעה. נוסף על כך, יש בצעד משום פגיעה בבעלי מניות המיעוט, שהשקיעו את כספם מתוך שהם סומכים על בעל השליטה שיידע להוביל את החברה להצלחה.
- בהגדרת 'בלתי קשור' בהמלצות קיימת הרחבה אל מול ההגדרה האמריקאית בה אין דובר על קשר לבעל השליטה, אלא על קשר לחברה.
- אין להטיל על יו"ר הדירקטוריון אחריות נוספת דוגמת החובה לוודא עמידתם של הדירקטורים בתנאי הכשירות והמיומנות.
- אין איזון בין זכותו של בעל השליטה לנהל את עסקי החברה לבין השמירה על קיומו של דירקטוריון מאוזן ומקצועי הפועל לטובת החברה בכללותה.
- הגבלות משך כהונת הדירקטור הבלתי קשור, וכן הגבלת מספר החברות בהן מכהן כדירקטור הינן מחמירות ויש להסירן.
- החלפת חברים בועדת הביקורת תגרום לפגיעה באיכות עבודת הועדה שכן זמן הלמידה של חבר ועדה שכזו הינו ארוך.
- אין הגיון בכך שהחברה תערוך תוכנית הכשרה מתמשכת לחברי ועדת הביקורת על בסיס תקופתי בעניין עקרונות הדיווח החשבונאי, דיני תאגידיים וכו'. יש להשאיר לשיקול דעתם את מקום ואופי הלימוד.